

JUDETUL NEAMT  
COMUNA BÎRGĂUANI  
PRIMAR

DISPOZIȚIE

privind punerea in aplicare a Deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016  
pentru personalului din aparatul de specialitate al primarului comunei Bîrgăuani  
si al instituțiilor si serviciilor publice subordonate Consiliului local al comunei Bîrgăuani

**Petrică Șchiopu, Primarul comunei Bîrgăuani județul Neamt;**

Avînd in vedere:

- art. 3<sup>1</sup> din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice in anul 2016, prorogarea unor termene, precum si unele masuri fiscal-bugetare;

- Paragrafele nr. 31-37 din Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016 a Curții Constituționale a României referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 3<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) - (1<sup>4</sup>) din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice in anul 2016, prorogarea unor termene, precum si unele masuri fiscal-bugetare;

- Decizia Curții Constituționale a României nr. 794/2016 prin care personalul care beneficiază de aceleași condiții trebuie sa fie salarizat la nivelul maxim al salariului de baza / indemnizației de încadrare din aceleași categorii profesionale si familii ocupaționale, indiferent de instituția sau autoritatea publica;

- Art. 32 din Decizia mai sus menționata care prevede: "nivelul maxim al salariului de baza / indemnizației de încadrare" la care se face egalizarea prevăzuta de art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 57/2015 ( introdus prin Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 20/2016), trebuie sa includă si drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești;

- Sentința civilă nr. 136/2009 și încheierea din data de 23.09.2013, sentința civilă nr. 188 din 06.03.2008 și sentința civila nr. 84 CA din 26.02.2009 ramase definitive si irevocabile ale altor Unități Administrativ Teritoriale de același rang;

- Art. 5 alin (1) din Legea 53/2003 – Codul Muncii, republicat, cu modificările si completările ulterioare, care prevede ca: "In cadrul relațiilor de munca funcționează principiul egalității de tratament fata de toți salariații si angajatorii";

In temeiul dispozițiilor art.63 alin. (1) lit. d) si alin. (5) lit. e), ale art. 68 alin. (1) si ale art. 115 alin. (1) lit. a) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicata, cu modificările și completările ulterioare;

**DISPUN**

**Art.1.** Începând cu data de **1 februarie 2017** se dispune recalcularea salariilor personalului din aparatul de specialitate al primarului comunei Bîrgăuani precum si al instituțiilor si serviciilor publice din subordinea Consiliului local al comunei Bîrgăuani, in sensul egalizării acestora la nivelul maxim al salariului de bază.

**Art.2.** Secretarul comunei si compartimentul buget-finanțe, impozite si taxe, contabilitate din aparatul de specialitate al primarului comunei vor duce la îndeplinire prezenta dispoziție.

**Art.3.** Secretarul comunei va comunica prezenta dispoziție autoritarilor si persoanelor interesate in termenul prevăzut de lege.

**Primar,  
Petrică ȘCHIOPU**



**Contrasemnează pentru legalitate  
Secretarul comunei Bîrgăuani  
Jrs. Ștefan Iacob**



Nr. 99  
Din 10.04.2017

nr. 6144/110/2008

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV



SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 136  
Ședința publică de la 23 Ianuarie 2009  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Lidia Sava  
Grefier Georgiana-Maria Herciu

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant NISTOR NECULAI, reclamant HORONCEANU LUCICA, reclamant RUSU ELENA, reclamant MARES MARIA, reclamant CĂLIN ION, reclamant BOTEZATU GHEORGHE, reclamant CERNAT LUMINIȚA, reclamant BOCANCEA VIORICA, reclamant SCRIPCARU GETA, reclamant SPĂTARU MARGARETA și pe pârât PRIMARUL COMUNEI PÎRJOL, pârât CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI PÎRJOL, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1998).

La apelul nominal făcut în ședința publică răspunde reclamant NISTOR NECULAI și pentru pârâți c.) Irimia Vasile

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Reclamant NISTOR NECULAI depune la dosarul cauzei acte în susținerea acțiunii și concluzii scrise pentru toți reclamânții și precizează că nu mai are alte cereri.

Ne mai fiind alte cereri de formulat și acte de depus instanța din oficiu pune în discuție excepția prescripției dreptului la acțiune pentru perioada anterioară datei de 15.10.2005 și dă cuvântul pentru dezbateri.

Reclamant NISTOR NECULAI solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată iar în ce privește excepția prescripției lasă soluția la aprecierea instanței.

C.) Irimia Vasile pentru pârâte în ce privește excepția și fondul cauzei lasă soluția la aprecierea instanței.

Dezbaterile fiind încheiate instanța rămâne în pronunțare.

INSTANȚA  
- deliberând -

Asupra acțiunii de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 6144/110/2008 reclamânții NISTOR NECULAI, HORONCEANU LUCICA, RUSU ELENA, MARES MARIA, CĂLIN ION, BOTEZATU GHEORGHE, CERNAT LUMINIȚA, BOCANCEA VIORICA, SCRIPCARU GETA și SPĂTARU MARGARETA cheamă în judecată pârâții PRIMARUL COMUNEI PÎRJOL și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI PÎRJOL pentru a fi obligați să le achite indemnizația de dispozitiv lunară în cuantum de 25% din salariul de bază, începând cu data de 01.01.2004 și până la încetarea raporturilor de serviciu, actualizată cu indicele de inflație de la data nașterii dreptului și până la plata efectivă și să se consemneze acest drept în carnetul de muncă al fiecărui salariat.

În motivarea acțiunii se arată că reclamanții sunt funcționari publici în cadrul aparatului administrativ Pârjol, făcând parte din Ministerul Administrației și Internelor.

Ca urmare a apariției Ordinului MAI nr. 496/28.07.2003 de modificare și completare a Ordinului MAI nr. 275/2002 funcționarii publici din cadrul structurii Ministerului Administrației și Internelor, trebuie să beneficieze de o indemnizație de dispozitiv în cuantum de 25% calculată la salariul de bază, conform pct. 9.2 din acest act normativ care prevede că: „indemnizația de dispozitiv se acordă și personalului care își desfășoară activitatea în domeniul administrației publice”.

Prin Ordinul nr.496 din 2003 s-a modificat și punctul 31 din Ordinul nr.275 din 2002, astfel ca punctul 31.1. de interpretare a art.47 din Legea nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții are următorul conținut:

„ Prin personal civil, sensul prezentului ordin, se înțelege funcționarii publici și personalul contractual din Ministerul Administrației și Internelor. Personalul civil din Ministerul Administrației și Internelor beneficiază de drepturile stabilite prin prezenta lege, cu excepția celui din domeniul administrației publice care beneficiază doar de dreptul prevăzut la art. 13 din lege, precum și de cele prevăzute în reglementările în vigoare aplicabile salariaților omologi din sectorul bugetar „

Art. 13 din Legea nr. 138/1999 prevede următoarele: „ cadrele militare în activitate, militarii angajați pe baza de contract și salariații civili beneficiază de o indemnizație de dispozitiv lunară de 25 % din solda în funcție, solda de grad, solda de merit, indemnizația de comandă și gradații, respectiv din salariul de bază „

Astfel, începând cu data de 1 august 2003, în baza Ordinului M.A.I nr.496/28 iulie 2003 (contrasemnat de ministrul delegat pentru administrație publică), a fost stabilită o indemnizație lunară de dispozitiv în cuantum de 25 % din salariul de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual care își desfășoară activitatea în domeniul administrației publice

Mai susțin că din analiza textelor invocate rezultă expres și fără echivoc competența de reglementare a Ministerului Administrației și Internelor, în cazul administrației publice, fără a se face o distincție între autoritățile centrale și cele locale. Prerogativa legală a Ministerului Administrației și Internelor de a reglementa în domeniul administrației publice este și rezultanta atribuțiilor legale ale ministerului respectiv. Astfel, conform art. 14, lit. a, pc. 1 și 8 din O.U.G. nr.63/2003, Ministerul Administrației și Internelor monitorizează programele de restructurare și reformă în administrația publică și centrală, îndrumă autoritățile locale și aparatul propriu al acestora în aplicarea corectă și unitară a prevederilor legale, după cum, împreună cu autoritatea publică locală, colaborează la realizarea unor programe.

Așadar, dreptul de reglementare și pentru autoritatea publică locală derivă din lege și nu poate fi tăgăduit sau înlăturat, pe calea unei interpretări excesive a autonomiei locale, prin ignorarea chiar a prevederilor constituționale.

Astfel, Constituția României, tratează în capitolul V - Administrația Publică, atât administrația publică locală, cât și Instituția Prefectului, ceea ce creează premiza unui regim unitar de reglementare.

Subliniază că apartenența consiliilor locale și consiliilor județene la sfera administrației publice nu poate fi tăgăduită, aceasta fiind stabilită de normele constituționale, de Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală - republicată, Legea nr. 188/1999 privind

anunșului, Legea nr. 177/1999 privind ratificarea Cartei Europene a autonomiei locale.

Precizează că, în prezent, de indemnizația de dispozitiv beneficiază toți angajații prefeturilor din țară, toți angajații din domeniul evidenței informatizate a persoanei, precum și angajații acelor consilii locale și consilii județene care au obținut recunoașterea indemnizației de dispozitiv urmare a acțiunilor promovate și câștigate în justiție, prin hotărâri irevocabile.

Sustin că ar fi profund inechitabil și discriminatoriu ca alți colegi ai lor, funcționari publici și personal contractual, care lucrează fie în instituții similare, fie în cadrul altor autorități absolut identice, dar situate în alte județe, să beneficieze, retroactiv și în continuare de acest drept, iar lor să nu le fie acordat.

Legea nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin art. 1 alin.2. a consacrat principiul egalității între cetățeni, excluderea privilegiilor și discriminărilor, inclusiv în exercitarea drepturilor economice.

În susținerea acțiunii se invocă și practica judiciară.

S-au depus la dosarul cauzei dispozițiile de încadrare în funcție pentru fiecare reclamant și practică judiciară.

Pârătele nu au formulat nici o apărare.

La termenul din data de 23.01.2009 instanța a invocat excepția prescripției dreptului la acțiune pentru perioada anterioară datei de 15.10.2005

Instanța analizând probele administrate în cauză reține următoarele:

În ce privește excepția prescripției dreptului la acțiune pentru perioada anterioară datei de 15.10.2005, instanța urmează a o admite având în vedere că pentru această perioadă a intervenit termenul general de prescripție de 3 ani reglementat de dispozițiile art. 3 din Decretul nr. 167/1958.

Pe fondul cauzei instanța reține că reclamanții au calitatea de funcționari publici în cadrul Unității Administrativ Teritoriale Pârjol, jud. Bacău, conform dispozițiilor de încadrare depuse la dosar.

Potrivit art. 13 din Legea nr. 138/1999 „Cadrele militare în activitate, militarii angajați pe bază de contract și salariați civili beneficiază de o indemnizație de dispozitiv lunară de 25% din solda de funcție, solda de grad, solda de merit, indemnizația de comandă și gradații, respectiv din salariul de bază”.

Ordinul M.A.I. nr. 496/2003 prevede la pct. 9.2 că „indemnizația de dispozitiv se acordă și personalului civil care își desfășoară activitatea în domeniul administrației publice” iar prin art. 31.1 din Ordin care modifică art. 47 din Legea nr. 138/1999 se lămurește noțiunea de personal civil în sensul că prin acest personal se înțelege funcționarii publici și personalul contractual din acest minister, care beneficiază de drepturile stabilite de prezenta lege, cu excepția celui din domeniul administrației publice care beneficiază doar de dreptul prevăzut la art. 13 din lege, precum și de cele prevăzute în reglementările în vigoare aplicabile salariaților omologi din sectorul bugetar.

În speță pârăatul este autoritate publică locală în înțelesul Legii nr. 215/2001, modificată și completată, astfel că art. 47 din Legea nr. 138/1999, modificat prin Ordinul nr. 496/2003 este aplicabil în cauză, legiuitorul nefăcând distincție între categoriile de personal ce funcționează în cadrul administrației publice.

Pe de altă parte, instanța reține prevederile constituționale, care în Capitolul V impun premisa unui regim unitar de reglementare, iar prin Legea nr. 137/2000 se previn și se sancționează toate formele de discriminare, astfel că prin Ordinul M.A.I. nr.496/28.07.2003 s-a urmărit că în rândul personalului care beneficiază de indemnizația de dispozitiv să fie cuprins și personalul civil care și desfășoară activitatea în domeniul administrației publice

pentru a se asigura egalitate de tratament salarial tuturor angajaților din cadrul aceleiași autorități, astfel că este indubitabil faptul că pct. 9.2 din Ordinul nr. 496/2003 stabilește că indemnizația de dispozitiv se acordă și personalului civil ce-și desfășoară activitatea în domeniul administrației publice.

De asemenea, art. 29 alin.2 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, nu exclude posibilitatea ca funcționarii publici să beneficieze și de alte drepturi sau sporuri salariale, în condițiile legii.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, instanța urmează să admită acțiunea și să oblige pârâții să achite reclamanților indemnizație de dispozitiv lunară, în cuantum de 25% din salariul de bază începând cu data de 15.10.2005.

Instanța va dispune ca aceste sume să fie actualizate cu rata inflației de la data scadenței și până la data efectuării plății, având în vedere dispozițiile art. 1044 Cod civil care are în vedere beneficiul nerealizat și prejudiciul suferit, fiind nedrept ca înuși creditorul obligației să suporte deprecierea monetară.

Potrivit art. 1 și 3 din Decretul nr.92/1976 instanța va obliga pârâții să consemneze în carnetul de muncă al fiecărui reclamant indemnizația de dispozitiv începând cu data de 15.10.2005.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția prescripției dreptului la acțiune pentru perioada anterioară datei de 15.10.2005.

Admite acțiunea formulată de reclamanții NISTOR NECULAI, HORONCEANU LUCICA, RUSU ELENA, MARES MARIA, CĂLIN ION, BOTEZATU GHEORGHE, CERNAT LUMINIȚA, BOCANCEA VIORICA, SCRIPCARU GETA și SPĂTARU MARGARETA toți cu domiciliul ales la sediul Primăriei Pârjol din com. Pârjol, jud. Bacău, în contradictoriu cu pârâți PRIMARUL COMUNEI PÎRJOL și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI PÎRJOL ambii cu sediul în com. Pârjol, jud. Bacău.

Obligă pârâții să achite reclamanților indemnizația lunară de dispozitiv în cuantum de 25% din salariul de bază începând cu data de 15.10.2005 actualizată cu rata inflației de la data scadenței și până la plata efectivă și să consemneze în carnetele de muncă.

Executorie.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 23 Ianuarie 2009



Președinte,  
Lidia Sava

Grefier,  
Georgiana-Maria Herciu  
le data de 10.01.2009

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BĂCĂU  
Prezentă copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 6/14/10/08  
se legalizează de noi cu timbru fiscal de lei, cu mențiunea rămasă definitivă prin  
registrator principal

ROMANIA  
JUDECATORIA MOINEȘTI  
JUDEȚUL BACĂU

Dosar nr. 4353/260/2013  
din 17.09.2013

Încuviințare executare silită

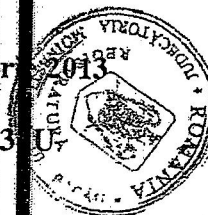
ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din data de 23 septembrie 2013

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: IOANA-ANAMARIA FILOTE - C.3

GREFIER: Liliana Panțiru



Pe rol fiind soluționarea cererii de încuviințare a executării silite formulată de Biroul Executorului Judecătoresc Bindileu Eugen, cu sediul în Moinești, str. Vasile Alecsandri, bloc E 8, ap. 6, județul Bacău, la cererea creditorului NISTOR NECULAI cu domiciliul în com. Pîrjol, județul Bacău, împotriva debitorului PRIMĂRIA COMUNEI PÎRJOL, județul Bacău.

Soluționarea se face fără citarea părților, conform art. 665 C.pr.civ.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanța constată cererea în stare de judecată și o reține spre soluționare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Moinești sub nr. 4353/260/2013, Biroul Executorului Judecătoresc Bindileu Eugen cu sediul în municipiul Moinești, strada Vasile Alecsandri, bl. E8, ap. 6, la cererea creditorului NISTOR NECULAI cu domiciliul în com. Pîrjol, județul Bacău, a solicitat încuviințarea executării silite împotriva debitorului PRIMĂRIA COMUNEI PÎRJOL, județul Bacău, în baza titlului executoriu sentința civilă nr. 136 din 23.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 6144/110/2008.

La cerere au fost anexate: cerere de executare silită a creditorului, încheierea executorului judecătoresc privind înregistrarea cererii de executare silită și deschiderea dosarului de executare nr. 265/2013 din data de 10.09.2013, sentința civilă nr. 136 din 23.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 6144/110/2008, sentința civilă din 13.10.2011 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 4711/110/2010, sentința civilă nr. 110 din 21.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 5922/110/2008, dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 20 lei.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, instanța reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 136 din 23.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 6144/110/2008, au fost obligați pârâții PRIMĂRIA COMUNEI ARDEOANI, CONSILIUL LOCAL AL COM. PÎRJOL să achite reclamantului indemnizația lunară de dispozitiv în cuantum de 25% din salariul de bază începând cu data de 15.10.2005 actualizată cu rata inflației de la data scadenței și până la plata efectivă și să se consemneze în carnetele de muncă; prin sentința civilă nr. 110 din 21.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 5922/110/2008, s-a dispus

anularea dispoziției nr. 227/2008 a Primarului com. Pîrjol, iar prin sentința civilă din 13.10.2011 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 4711/110/2010, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamantul NISTOR NECULAI în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI PÎRJOL și s-a reținut că în ceea ce privește indemnizația în cuantum de 25% din salariul de baza, reclamantul NISTOR NECULAI deține titluri executorii conform sentințelor civile nr. 136 și 140 pronunțate de Tribunalul Bacău.

Potrivit art. 651 alin. 1 C.pr.civ., dacă prin lege nu se prevede altfel, hotărârile judecătorești și celelalte titluri executorii se execută de executorii judecătorești din circumscripția curții de apel în care se află imobilul, în cazul urmăririi silite a bunurilor imobile, al urmăririi silite a fructelor prinse de rădăcini, din circumscripția curții de apel unde se află domiciliul debitorului, în cazul urmăririi silite a bunurilor mobile, din circumscripția curții de apel unde urmează să se facă executarea, în cazul executării silite a obligațiilor de a face și a obligațiilor de a nu face.

Conform art. 663 din Codul de procedură civilă, cererea de executare silită se depune, personal sau prin reprezentant legal sau convențional, la biroul executorului judecătoresc competent ori se transmite acestuia prin poștă, curier, telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului și confirmarea primirii cererii de executare cu toate documentele justificative. La cererea de executare silită se vor atașa titlul executoriu în original sau în copie legalizată, după caz, și dovada achitării taxei de timbru, inclusiv timbru judiciar, precum și, dacă este cazul, înscrisurile anume prevăzute de lege.

Potrivit art. 664 din Codul de procedură civilă, de îndată ce se primește cererea de executare, executorul judecătoresc, prin încheiere, va dispune înregistrarea acesteia și deschiderea dosarului de executare sau, după caz, va refuza motivat deschiderea procedurii de executare, încheierea comunicându-se de îndată creditorului. Art. 665 din Codul de procedură civilă prevede că, în termen de maximum 3 zile de la înregistrarea cererii, executorul judecătoresc va solicita să se dispună încuviințarea executării de către instanța de executare, căreia îi va înainta în copie certificată de executorul judecătoresc pentru conformitate cu originalul, cererea creditorului, titlul executoriu, încheierea de înregistrare a cererii creditorului și de deschidere a dosarului de executare și dovada taxei de timbru.

Potrivit art. 632 alin.1 din Codul de procedură civilă, „Executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu”, iar potrivit art. 632 alin.2 din Codul de procedură civilă „*Constituie titluri executorii hotărârile executorii, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare*”.

Prin cererea de executare silită, creditorul a solicitat obligarea debitoarei să-i achite indemnizația lunară de dispozitiv în cuantum de 25% din salariul de bază începând cu data de 15.10.2005 actualizată cu rata inflației de la data scadenței și până la plata efectivă și să se consemneze în cartelele de muncă.

Prin încheiere, executorul judecătoresc a dispus înregistrarea cererii de executare silită și deschiderea dosarului de executare nr. 266/2013 din data de 16.09.2013..

Sentința civilă nr. 136 din 23.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 6144/110/2008, executorie și definitivă prin nerecurare la data de 10.04.2013.

sentința civilă nr. 110 din 21.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 5922/110/2008, executorie și definitivă prin nerecurare la data de 29.05.2013 și sentința civilă din 13.10.2011 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 4711/110/2010, definitivă și irevocabilă la data de 4.09.2013, ca urmare a respingerii de către Curtea de Apel Bacău, ca nefondat a recursului declarat de recurentul-reclamant Nistor Neculai, pentru care se solicită încuviințarea executării în prezenta cauză, constituie titluri executorii, potrivit art. 632 alin. 2 C.pr.civ. raportat la art. 634 C.pr.civ., iar creanța este certă, lichidă și exigibilă, astfel cum prevede art. 662 C.pr.civ..

Față de cele reținute, instanța constată că cererea de încuviințare a executării silită cu privire la Sentința civilă nr. 136 din 23.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 6144/110/2008, Sentința civilă nr. 110 din 21.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 5922/110/2008, și sentința civilă din 13.10.2011 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 4711/110/2010 este întemeiată, motiv pentru care va autoriza creditorul să treacă la executarea silită împotriva debitoarei cu privire la obligația de plată a indemnizației lunare de dispozitiv în cuantum de 25% din salariul de bază începând cu data de 15.10.2005 actualizată cu rata inflației de la data scadenței și până la plata efectivă și consemnarea în carnetul de muncă, cuprinsă în titlul executoriu menționat, prin modalitățile de executare silită prevăzute de lege.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Admite cererea de încuviințare a executării silită formulată de Biroul Executorului Judecătoresc Bindileu Eugen, cu sediul în Municipiul Moinești, strada Vasile Alecsandri, B.I.E.8, apt.6, județul Bacău, la cererea creditorului NISTOR NECULAI, cu domiciliul în com. Pîrjol, jud. Bacău.

Autorizează creditoarea să treacă la executarea silită a obligației de plată a indemnizației lunare de dispozitiv în cuantum de 25% din salariul de bază începând cu data de 15.10.2005 actualizată cu rata inflației de la data scadenței și până la plata efectivă și consemnarea în carnetul de muncă, cuprinsă în titlul executoriu - Sentința civilă nr. 136 din 23.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 6144/110/2008, Sentința civilă nr. 110 din 21.01.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 5922/110/2008 și Sentința civilă din 13.10.2011 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosar nr. 4711/110/2010, prin toate modalitățile de executare prevăzute de lege.

Fără cale de atac.

Data în Camera de Consiliu și pronunțată în ședință publică, astăzi 23.09.2013.

PREȘEDINTE,  
IOANA- ANAMARIA FILOTE

GREȘIER,  
[Nume]

ROMÂNIA - JUDECATOAREA DE ÎNDRĂGĂȘIRE  
JUDEȚUL BACĂU

Prezenta copie este legalizată în dosarul nr. 136/2009 și 110/2009 și 4711/2010 prin [Nume] Registrar principal



La data 23.09.2013

nr. 169/91/2008 (Număr în format vechi 105/C+C/2008)

360

ROMÂNIA

TRIBUNALUL VRANCEA

REGIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCALA

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 188

Ședința publică de la 06 Martie 2008

PREȘEDINTE Mariela Dibus

Judecător Silva Duta

Grefier Daniela Ciobotaru



Pe rol judecarea cererii formulată de reclamanții Chiriță Gina Daniela, Sava Ana, Stanciu Doinița, Cioacata Daniel, Ciorascu Tatiana, Iordache Firița, Blidaru Mihaela și Tona Silvia, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în com. Dumbrăveni-la sediul Primăriei com. Dumbrăveni, jud. Vrancea, în contradictoriu cu Primarul com. Dumbrăveni și PRIMĂRIA DUMBRAVENI, având ca obiect acordarea drepturi bănești- indemnizație de dispozitiv.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanții Chiriță Gina Daniela, Stanciu Doinița și Cioacă Daniel și pârâta Primăria com. Dumbrăveni prin primarul Strîmbei Ionel, lipsă fiind ceilalți reclamanți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că s-a depus la dosar de către reclamanți dovada calității de funcționar public și dovada plângerii prealabile.

Nefiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și dă verdictul în cadrul dezbaterilor.

Reclamanta Chiriță Gina Daniela solicită admiterea acțiunii și acordarea drepturilor reprezentând indemnizația de dispozitiv, începând cu 21.01.2005, întrucât pentru perioada 01.01.2004- 21.01.2005 drepturile sunt prescrise la zi și în continuare, până la încetarea raporturilor de muncă și obligarea pârâtului la consemnarea în carnetele de muncă a acestor drepturi.

Pârâtul primarul com. Dumbrăveni consideră îndreptățite cererile funcționarilor.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Prin cererea înregistrată la nr.169/91/2008, reclamanții Chiriță Gina Daniela, Sava Ana, Stanciu Doinița, Cioacă Daniel, Ciorascu Tatiana, Iordache Firița, Blidaru Diana-Mihaela și Toma Silvia, funcționari publici în aparatul propriu de specialitate al Primăriei com. Dumbrăveni, au chemat în judecată pârâtii Primarul comunei Dumbrăveni și Primăria comunei Dumbrăveni pentru ca, prin hotărâre judecătorească, să fie obligați la plata drepturilor bănești reprezentând indemnizație de dispozitiv începând cu 1.01.2004 și până la încetarea raporturilor de muncă, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective și înscris dreptul în carnetul de muncă.

În motivarea acțiunii, reclamanții au arătat că, în baza pct.9 din Ordinul M.A.I. nr. 169/2003 cu ref. la art.13 din Legea 138/1999, au dreptul pentru perioada lucrată la indemnizația de dispozitiv de 25% din salariul de bază, indemnizație ce nu le-a fost acordată.

Legal citată, Primăria comunei Dumbrăveni a solicitat respingerea acțiunii ca  
nelegitimă, fără a aduce argumente în favoarea acestei susțineri.

Din oficiu, instanța a pus în discuție excepția prescripției dreptului la acțiune pentru  
perioada 1.01.2004 - 20.01.2005.

Analizând excepția invocată, tribunalul constată că reclamanții au solicitat drepturi  
incepând cu 1.01.2004 și au formulat acțiunea la data de 21.01.2008.

Având în vedere faptul că acțiunile care au ca obiect plata unor drepturi salariale  
cândate pot fi formulate în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune conform  
art.283 alin.1 lit.c din Codul muncii, văzând și dispozițiile art.166 alin.1 și 283 alin.1 lit.c din  
Codul muncii, urmează să se constate că, față de data introducerii acțiunii - 21.01.2008 - este  
de dreptul la acțiune pentru drepturile din perioada 1.01.2004 - 20.01.2005.

Pe fondul cauzei, potrivit art.13 din Legea 138/1999, cadrele militare în activitate,  
angajați pe bază de contract și salariații civili beneficiază de o indemnizație de  
dispozitiv de 25% din solda de funcție, solda de grad, solda de merit, indemnizația de  
decedat și gradații, respectiv din salariul de bază.

Conform art.1 din Legea 138/1999 dispozițiile se aplică personalului militar și civil  
la Ministerul Internelelor.

În temeiul art.9 alin.4 din OUG 63/2003 M.A.I. a emis Ordinul 496/2003 potrivit  
că indemnizația de dispozitiv se acordă și personalului civil ce și desfășoară activitatea în  
cadrul administrației publice, în acest fel asigurându-se egalitate de tratament salarial a  
personalului din cadrul aceleiași autorități.

Art.47 din Legea 138/1999 definește personalul civil ca fiind format din funcționari  
publici și personal contractual.

Cum pârâții reprezintă o autoritate publică iar reclamanții fac parte din personalul  
din cadrul M.A.I., urmează să se constate că au dreptul la indemnizația prevăzută de  
art.13 din Legea 138/1999, să se admită acțiunea în ce privește drepturile bănești pentru  
perioada 21.01.2005 și până la încetarea raporturilor de funcție, ținând cont de perioada  
de fiecare, suma urmând să se actualizeze cu indicele de inflație la data plății efective.

Pe cale de consecință, se va dispune înscrierea dreptului în carnetul de muncă.

Văzând cererea legal timbrată-

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția prescripției dreptului la acțiune pentru drepturile reclamanților din  
perioada 1.01.2004 - 20.01.2005.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanții Chiriță Gina Daniela, Sava Aurora,  
Iaciu Doișița, Cioacăță Daniel, Giorascu Tatiana, Iordache Firița, Blidaru Diana-Mihaela și  
Căma Silvia, în contradictoriu cu pârâții Primarul comunei Dumbrăveni și Primăria comunei  
Dumbrăveni, pentru drepturi bănești reprezentând indemnizație de dispozitiv, potrivit Legii  
138/1999, înregistrată sub nr. 169/91/2008.

Obligă pârâții la plata către reclamanți a drepturilor bănești reprezentând  
indemnizație de dispozitiv pentru perioada 21.01.2005 și până la încetarea raportului de  
acțiune, ținând cont de perioada lucrată de fiecare, sumă ce se va actualiza cu indicele de  
inflație la data plății efective și înscrierea dreptului în carnetul de muncă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică de la 06.03.2008.

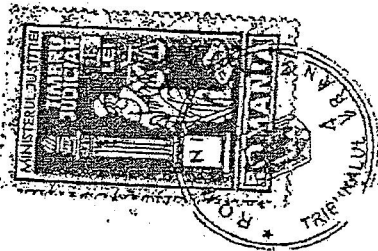
8  
32

Președinte,  
Mariela Dibus

Judecător,  
Silva Duta

Grefier,  
Daniela Ciobotaru

Red.MD/06.03.2008  
Dact.DC/12.03.2008,12 ex.

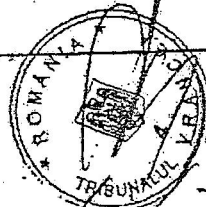


Dăm împuternicire și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre. Ordonăm agenților forței publice să acorde concursul la executarea acestei hotărâri, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea la îndeplinire, în condițiile legii. Spre credință, prezenta s-a semnat de

Președinte  
Grefier

GREFA TRIBUNALULUI VRANCA  
prezenta copie, fiind confirmată cu originalul aflat la dosarul NR. 169/9/2008  
din 20....., se legalizează de noi, anulându-se timbrul mobil fiscal de 0,3.  
S-a anulat taxă judiciară cu foia de vărsământ nr. 11/FA/15224

GREFIER



Prevacabilită prin  
nerecurate

Dosar nr. 3862/103/2008

litigiu funcț. publici

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL NEAMT**  
**SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 84 CA**  
**Sedința publică din 26.02.2009**

Instanța constituită din :  
Președinte – Neculai TOPLICEANU – judecător  
Grefier – Maricica MOROȘANU

Se examinează acțiunea civilă formulată de reclamantele **Irimia Viorica, Moraru Maria, Resmerița Emilia, Chele Elena, Popa Ioana – Zvetlana, Doroftei Mihaela și Adam Florina – Nicoleta**, domiciliată în comuna Negrești, județul Neamț, în contradictoriu cu pârâta **Primăria comunei Negrești (Unitatea administrativ teritorială Negrești reprezentată de Primar)**, județul Neamț, *pentru litigiu privind funcționarii publici (Legea nr. 188/1999)*.

Dezbaterile cu privire la fondul cauzei au avut loc în ședința publică din **12.02.2009** fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi, care face parte integrantă din prezenta sentință, când s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de **19.02.2009** și, ulterior, pentru data de mai sus, după care,

**TRIBUNALUL**

Prin cererea adresată acestei instanțe, reclamantii **Irimia Viorica, Moraru Maria, Resmeriță Emilia, Chele Elena, Popa Ioana – Zvetlana, Doroftei Mihaela și Adam Florina – Nicoleta** în contradictoriu cu **Primăria comunei Negrești (unitatea administrativ – teritorială Negrești)** au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtei la plata sporului de dispozitiv în cuantum de 25 % din salariul de bază și a sporului de fidelitate în cuantum de 20 % din salariul de bază începând cu 01.01.2006 și până în prezent și pe perioadă permanentă de la data pronunțării sentinței.

În motivarea acțiunii reclamantii arată că activitatea pe care o desfășoară presupune practic disponibilitate totală a categoriei de salariați, din care fac parte, de a participa la activități cu caracter extraordinar, de urgență și pentru serviciul de permanentă pe care îl asigură în interes public. Măsura a fost

posibilă datorită reorganizării Ministerului de Interne și Ministerului Administrației Publice conform prevederilor O.U.G. nr. 63/2003. Ministerul Administrației și Internelor, având competența funcției și funcționarului public, al evidenței informatizate a persoanei, emițând Ordine și Instrucțiuni în domeniul administrației publice. Conform prevederilor art. 9.2 din Ordinul M.A.I. nr. 496/2003 și art. 13 din Legea nr. 138/1999, personalul din cadrul autorităților publice locale poate beneficia de prevederile Ordinului M.A.I. nr. 496/2003, în sensul acordării indemnizației de dispozitiv și a sporului de fidelitate în măsura în care autoritatea dispune de fonduri financiare. Conform prevederilor O.U.G. nr. 63/2003, Ministerul Internelor și Reformei Administrative monitorizează programele de reformă și restructurare în administrația publică, îndrumă autoritățile locale în aplicarea corectă și unitară a prevederilor legale, colaborează în realizarea unor programe. Dreptul de reglementare și pentru autoritatea publică derivă din lege și nu poate fi tăgăduit pe calea interpretării excesive a autonomiei locale. Constituția României tratează la Cap. V – Administrația publică – atât locală cât și centrală, precizează că administrația publică din unitățile administrativ teritoriale se întemeiază pe principiul autonomiei locale și pe cel al descentralizării serviciilor publice, iar autoritățile administrației publice, prin care se realizează autonomia locală în comune și orașe, sunt consiliile locale ca autorități deliberative și primarii ca autorități executive, prevederi cuprinse și în art. 1, art. 2 și art. 21 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, reclamantii invocă prevederile Legii nr. 138/1999, O.G. nr. 10/2008, O.U.G. nr. 63/2003, Constituția României, Ordinul M.A.I. nr. 275/2002, modificat și completat de Ordinul M.A.I. nr. 496/2003 și O.U.G. nr. 2/2005.

În apărările formulate pârâta Primăria comunei Negrești a depus întâmpinare, lăsând la aprecierea instanței stabilirea legalității solicitărilor reclamantilor. Se arată că referitor la sporul de dispozitiv a fost deja acordat, începând cu 1.10.2008, ca urmare a H.C.L. nr. 47 din 06.11.2008. În ce privește sporul de fidelitate, nu au fost previzionate în bugetul local sume pentru acordarea acestui spor, iar Legea nr. 188/1999 face referire la acordarea acestui spor, dar nu specifică un quantum.

În dovedire au fost depuse înscrisuri: organigrama și statul de funcții, dispozițiile de numire în funcții publice ale reclamantilor, H.C.L. nr. 47/06.11.2008, cererea reclamantilor adresată Primarului pentru acordarea drepturilor bănești pe care le pretind în actuala acțiune.

În cursul judecății, reclamantii și-au precizat acțiunea în sensul că solicită acordarea indemnizației de dispozitiv și a sporului de stabilitate și fidelitate, începând cu 01.05.2008.

Din oficiu, instanța a pus în discuția părților excepția dreptului la acțiune pentru perioada anterioară date de 29.10.2005.

Răspunzând excepției invocate, reclamantii arată că își restrâng pretențiile, în sensul acordării drepturilor bănești începând cu 01.11.2005. Nu a fost confirmată susținerea pârâtului privind plata indemnizației de dispozitiv începând cu 01.10.2008, conform H.C.L. nr. 47/06.11.2008.

Examinând materialul probator, actele și susținerile părților, instanța reține următoarea situație de fapt:

Reclamantii sunt funcționari publici în aparatul administrativ al Comunei Negrești și se consideră îndreptățiți să primească indemnizația de dispozitiv prevăzută de art. 92 din Ordinul M.A.I., precum și sporul de fidelitate și stabilitate, despre care reclamantii susțin că se întemeiază pe dispozițiile art. 3 lit. „f” din Legea nr. 188/1999. Pârâtul susține că, începând cu 01.10.2008, reclamantii au primit deja indemnizație de dispozitiv, susținere neconfirmată de reclamantii și în sensul căreia nu au fost depuse la dosar nicio probă.

Pe fondul cauzei, în măsura în care nu se face dovada indemnizației de dispozitiv pentru perioada ulterioară date de 01.10.2008, acțiunea reclamantilor este parțial întemeiată pentru următoarele considerente:

Indemnizația de dispozitiv este un drept acordat inițial cadrelor militare în activitate, militarilor angajați pe bază de contract și salariaților civili din unitățile militare, conform Legii nr. 138/1999.

Ulterior demilitarizării poliției funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Ministerului Administrației și Internelor li s-a conferit în continuare acest drept bănesc, stabilit conform Ordinului M.A.I. nr. 496/28.07.2003 la pct. 9.2.

Deși ulterior au fuzionat Ministerul Administrației și Internelor cu Ministerul Administrației Publice, formând Ministerul Internelor și Reformei Administrative, dreptul recunoscut de Ordinul nr. 496/2003 al M.A.I. nu se extinde asupra întregului personal al M.I.R.A., ci se limitează la personalul căruia i s-a adresat inițial. Aceasta, deoarece Ordinul nr. 496/2003 constituie un act administrativ ale cărui efecte se răsfrâng numai asupra personalului M.A.I., nu și asupra altor persoane.

De asemenea, indemnizația de dispozitiv a fost și este acordată acelei categorii de personal (de regulă militari), care prin natura activității lor pot fi oricând chemați în afara programului pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu. Nu aceeași este situația funcționarilor publici din administrația publică, a căror prezență în afara programului la locul de muncă este excepțională și facultativă și se încadrează la categoria de ore suplimentare.

Faptul că funcționarii din cadrul poliției colaborează în mod direct cu funcționarii publici din administrația publică locală, nu justifică acordarea acelorași drepturi bănești ambelor categorii de funcționari, atâta timp cât pentru aceștia din urmă nu există același temei legal de acordare a pretensei indemnizații și cât timp atribuțiile celor două categorii sunt diferite.

Cu toate acestea, în actuala acțiune, cererea reclamantilor se dovedește parțial întemeiată. În acest sens, se constată că autoritatea publică

deliberativă locală a adoptat Hotărârea Consiliului Local al Comunei Negrești cu nr. 47 din 06.11.2008, prin care la art. 1 se aprobă, începând cu data de 1 octombrie 2008, plata indemnizației de dispozitiv în cuantum de 25 % a salariaților din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Comunei Negrești, jud. Neamț, cu excepția guardului, paznici și șofer. Actul administrativ normativ – H.C.L. nr. 47 din 06.11.2008 este în vigoare, nu a fost anulat și nici nu reiese că a fost contestat în cadrul controlului de legalitate efectuat de Prefect. Prin urmare este producător de efecte juridice. Acțiunea reclamantilor urmează a fi admisă în parte, nu pe temeiul Ordinului nr. 496/2003 al Ministerului Administrației și Internelor, ci pe temeiul H.C.L. nr. 47/06.11.2008, în conformitate cu prevederile acestui din urmă act administrativ, care conferă reclamantilor dreptul la indemnizația de dispozitiv, începând cu 01.10.2008.

În ce privește sporul de fidelitate, se constată că nu există temei legal care să confere reclamantilor dreptul la un asemenea spor. Legea nr. 188/1999, prin art. 3 lit. „f”, obligă pe funcționarii publici la fidelitate față de instituția publică cu care se află în raporturi de serviciu, însă corelativ acestei obligații, nu se prevăd drepturi bănești în favoarea funcționarilor publici.

Pentru motivele de mai sus, având în vedere restrângerea pretențiilor reclamantilor, instanța nu are a se mai pronunța asupra prescripției dreptului la acțiune.

Pe fondul cauzei, acțiunea reclamantilor va fi admisă numai cu privire la indemnizația de dispozitiv aferentă perioadei ulterioare datei de 01.10.2008 și numai în măsura în care aceste drepturi nu sunt deja plătite.

**Pentru aceste motive,**

**În numele legii,**

**HOTĂRĂȘTE:**

***Admite în parte*** acțiunea formulată de reclamantele: **Irimia Viorica, Moraru Maria, Resmerița Emilia, Chele Elena, Popa Ioana – Zvetlana, Doroftei Mihaela și Adam Florina – Nicoleta**, domiciliat în comuna Negrești, județul Neamț, în contradictoriu cu **Primăria comunei Negrești (Unitatea administrativ teritorială Negrești reprezentată de Primar)** și, în consecință:

Obligă pârâta să plătească reclamantelor indemnizația de dispozitiv aferentă perioadei ulterioare datei de **01.10.2008** în cuantum de 25 % din salariul de bază numai dacă aceste drepturi nu au fost încă plătite.

**Respinge cererea** reclamantelor pentru plata indemnizației de dispozitiv aferentă perioadei anterioare datei de **01.10.2008**, precum și cererea pentru sporul de fidelitate și stabilitate.

68  
5 292

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică din 26.02.2009.

DINTE,

GREFIER,



TRIBUNALUL NEAMȚ  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Sentința a rămas  
DEFINITIVĂ ȘI IREVOCABILĂ  
Data 03.06.2009  
Grefier art. 147. *fectat*

*prin executorul  
de otoc*



NT 19.03.2009 Tehnored MM.09.04.2009 ex. 4

## DISPOZIȚIE

**Privind convocarea Consiliului Local Bîrgăuani în ședința ordinară**

**ȘCHIOPU PETRICĂ, primarul comunei Bîrgăuani, județul Neamț**

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. 1 și ale art. 68 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

## DISPUN

Art. 1. Convocarea Consiliului Local al comunei Bîrgăuani, în ședință ordinară în data de miercuri, 12.04.2017, ora 9<sup>00</sup>, la sediul Primăriei Bîrgăuani cu următorul proiect al ordinii de zi:

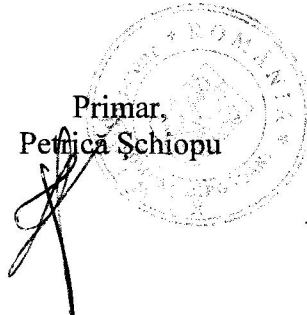
1. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții a aparatului de specialitate a primarului comunei Bîrgăuani.
2. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale;

### II. Diverse

1. Dl. Macovei Constantin din satul Bîrgăuani, comuna Bîrgăuani solicită branșarea la sistemul de aducțiune cu apa a comunei.
2. Dl. Popuțoia Mitrea din satul Bîrgăuani, comuna Bîrgăuani solicită branșarea la sistemul de aducțiune cu apa a comunei.
3. D-na Macovei Viorica din satul Bîrgăuani, comuna Bîrgăuani solicită branșarea la sistemul de aducțiune cu apa a comunei
4. Dl. Nedelcu Petru, domiciliat în satul Vlădiceni, comuna Bîrgăuani, solicită sprijin financiar pentru casa distrusă în incendiul din data de 01.04.2017

Art. 2. Secretarul comunei Bîrgăuani va asigura comunicarea prezentei dispoziții tuturor persoanelor și autorităților interesate.

Primar,  
Petrică Schiopu



Avizat pentru legalitate,  
Secretar, Ștefan Iacob

